



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 45/2018

Μεταξύ:

NEW CYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEW CYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Φρίξο Νικολάου, Δικηγόρο για Τάσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
3. Ελένη Νεοπτολέμου, Δικηγόρο για Χάρης Κυριακίδης ΔΕΠΕ
4. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Λένα Κάκκουρα, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Ανδρέα Πιπερίδη, Ασκούμενο Δικηγόρο
4. Ρέα Γεωργίου, Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας
5. Μιχάλη Τσαγκάρη, Ανώτερο Λογιστή
6. Βερόνικα Κοφτερού, Λειτουργό Γενικού Λογιστηρίου
7. Χρίστο Κυριακίδη, Λειτουργό Γενικού Λογιστηρίου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Ιανουαρίου, 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας NEW CYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD («οι Αιτητές») από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό ΓΛ 14/2016 με τίτλο «*Implementation, Maintenance and Operation of an Enterprise Resource Planning System (ERP), providing functionality for accounting, budgeting, human resource management and payroll / pensions*» στην εταιρεία Unit4 Business Software Limited («ο επιτυχών»).

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.12.2016. Στο διαγωνισμό ακολουθήθηκε η κλειστή διαδικασία (Restricted Procedure), και θα διεξαγόταν σε δύο φάσεις. Η πρώτη φάση ήταν το Στάδιο Προεπιλογής (Prequalification Stage), όπου καλούνταν οικονομικοί φορείς να υποβάλουν αίτηση συμμετοχής (Request to Participate). Ο αριθμός των υποψηφίων που θα καλούνταν να υποβάλουν προσφορά στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, το οποίο ήταν το Στάδιο Ανάθεσης της Σύμβασης (Contract Award Stage), καθορίστηκε το μέγιστο σε πέντε, σύμφωνα με τον όρο 7.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού υποβλήθηκαν έξι (6) αιτήσεις συμμετοχής. Τελικά όμως στο δεύτερο στάδιο προσκλήθηκαν μόνο πέντε (5) εταιρείες η Deloitte, Logicom, Unit4 (επιτυχών) , NewCytech (Αιτητές) και IBM, οι οποίες πληρούσαν

τα κριτήρια συμμετοχής. Σημειώνεται, ότι οι τέσσερις από τις πέντε εταιρείες που προκρίθηκαν θα υπέβαλλαν προσφορά με βάση τη λύση της πλατφόρμας SAP, παρόλο που οι Αιτητές συμμετείχαν στη διαδικασία έρευνας αγοράς με τη λύση ORACLE.

Οι Αιτητές στις 23.6.2017 καταχώρησαν την Προσφυγή 22/2017 αμφισβητώντας τη νομιμότητα της απόφασης πρόσκλησης για υποβολή προσφοράς των άλλων οικονομικών φορέων. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, με την απόφασή της ημερομηνίας 30.6.2017, σε δύο Προσφυγές τις 21/2017¹ και 22/2017² αποφάσισε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«Στην παρούσα περίπτωση οι Αιτητές των υπό εξέταση προσφυγών δεν αποκλείστηκαν από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, αντίθετα οι αιτήσεις συμμετοχής που υπέβαλλαν κρίθηκε ότι πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής για να κληθούν για να υποβάλουν προσφορά στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού.

Συνεπώς τα όποια έννομα αποτελέσματα επέφερε η προσβαλλόμενη γι' αυτούς απόφαση είναι εννοϊκά και δεν μπορεί επικαλούμενοι την εννοϊκή γι' αυτούς απόφαση να την καταστήσουν δυσμενή επειδή και κάποιои άλλοι οικονομικοί φορείς κρίθηκαν κατάλληλοι για να κληθούν να υποβάλουν προσφορά στο επόμενο στάδιο, έτσι ώστε να μπορεί η απόφαση να προσβληθεί ως εκτελεστή».

Ακολούθως οι Αιτητές στις 26.1.2018 υπέβαλλαν ανεπιφύλακτα την τεχνική τους προσφορά η οποία κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό και αποκλείστηκε. Οι Αιτητές στην συνέχεια καταχώρησαν στις 23.10.2018 την παρούσα προσφυγή

¹ Logicom Solutions Ltd v. Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας, ημερ. 30.6.2017

² NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD v. Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας, ημερ. 30.6.2017

αμφισβητώντας τη νομιμότητα της απόφασης αποκλεισμού της προσφοράς τους και την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Στις 10.12.2018, οι Αιτητές προχώρησαν στην καταχώρηση ενδιάμεσης αίτησης για να τους επιτραπεί η πρόσβαση στους διοικητικούς φακέλους, περιλαμβανομένου του φακέλου της αίτησης συμμετοχής του επιτυχόντα. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της ημερομηνίας 7.5.2019, απέρριψε το αίτημα τους. Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί από το στάδιο προεπιλογής και ότι αυτός δεν πληροί τους όρους που το διέπουν. Επειδή όμως δεν τους επιτράπη η πρόσβαση στους διοικητικούς φακέλους στο παρόν στάδιο δεν μπορούν να αναπτύξουν τον ισχυρισμό τους για τον οποίο επιφυλάσσουν το δικαίωμα τους να τον αναπτύξουν ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου. Από τα ελάχιστα όμως, υποστηρίζουν, στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον τους προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να αποκλεισθεί, σε περισσότερα από 30 σημεία σε σχέση με την ενότητα (“module”) «Accounting» τα οποία είναι απόλυτα συνδεδεμένα με την προβλεπόμενη λειτουργία του συστήματος έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως μη βέλτιστη, ασαφής, μη ξεκάθαρη και μη κατανοητή. Σε σχετικό πίνακα οι Αιτητές καταγράφουν μερικά από τα σχόλια που έλαβε η προσφορά του επιτυχόντα από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε υποχρεωτικά κριτήρια με υπογραμμίσεις και σχόλια των ιδίων των Αιτητών και σημειώνουν ότι σε μερικά από αυτά έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις καθότι ο επιτυχών δεν έδωσε επαρκείς και ξεκάθαρες απαντήσεις και/ή δεν περιέγραψε όλα τα σημεία όπως

απαιτούνταν από τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όμως, αρκέστηκε στο να υποβάλει δυο μόνο διευκρινιστικές ερωτήσεις, οι οποίες δεν αφορούσαν τεχνικά ζητήματα.

Είναι η θέση τους ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ενώ κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του επιτυχόντα σε σημεία της τεχνικής προσφοράς του χρησιμοποιεί τις φράσεις όπως «...not covered», «not what we wanted», «... We asked for immediate refund...» αξιολογεί τις απαντήσεις του ως επαρκείς και/ή πλήρεις. Αναφέρουν ότι ο αριθμός των κριτηρίων στον οποίο ο επιτυχών έχει λάβει τέτοιου τύπου σχόλια ξεπερνά τα 50, ενώ τα πλείστα εξ αυτών (τα οποία περιλαμβάνονται κυρίως στην ενότητα «Accounting») είναι άρρηκτα συνδεδεμένα με την ορθή και αποτελεσματική λειτουργία του συστήματος.

Υποστηρίζουν επίσης ότι μόνο δύο (2) εμπειρογνώμονες από την ομάδα έργου του επιτυχόντα (περίπου 40 άτομα) φαίνεται να είχαν γνώση της τεχνολογίας που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση του έργου (ERP). Επί του σημείου μάλιστα ζητήθηκαν διευκρινίσεις³, οι οποίες καίτοι δεν ήσαν ικανοποιητικές⁴ κρίθηκαν ικανοποιητικές από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

³ Please clarify how you plan on mitigating any potential risks that may arise from the fact that only two people with experience with the system will be involved in the implementation of all the functional areas, given the multitude of requirements and the implementation period listed in the submitted project plan.

⁴ Unit4 has carefully planned and prepared the delivery program based on the requirements stated in the Republic of Cyprus (RoC) tender. The plan identifies discrete phases for each of the work-streams. Unit4 has identified project experts to meet the identified requirements based on the Unit4 implementation delivery methodology and with 25+ years of proven experience in delivering similar projects across all areas government.

Ο διαγωνισμός αναφέρουν οι Αιτητές ο οποίος αφορά την υλοποίηση, συντήρηση και λειτουργία του μεγαλύτερου συστήματος πληροφορικής που κατακυρώθηκε ποτέ στην Κυπριακή Δημοκρατία (Enterprise Resource Planning System (EPR)) - ένα έργο ιδιαίτερα απαιτητικό και περίπλοκο τόσο σε θέματα τεχνογνωσίας όσο και εγκατάστασης και χρήσης του -, θα ανέμενε κανείς ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα επεδείκνυε το ανάλογο ενδιαφέρον να διασφαλίσει στον μέγιστο δυνατό βαθμό ότι ο διαγωνισμός θα κατακυρωθεί σε έναν προσφοροδότη, ο οποίος πράγματι πληροί όλες τις προϋποθέσεις και κριτήρια που απαιτούνται για την επιτυχή υλοποίησή του.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά τους αντιμετωπίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή κατά διαφορετικό τρόπο από αυτό που αντιμετωπίστηκε η προσφορά του επιτυχόντα. Στην ενότητα («module») Accounting, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από τους Αιτητές για κάθε σημείο διευκρινίσεις τις οποίες, αν και έδωσαν οι Αιτητές τις απέρριψε επειδή αποτελούσαν νέες πληροφορίες. Ενδεικτικά παρέθεσαν τον ακόλουθο πίνακα:

Accounting				
Κριτήριο / ID	Priority	Σχόλια επιτροπής	Διευκρινίσεις	Τελική αξιολόγηση
A-4.4.002			As per the tender requirements "The commitments are recorded irrespective of whether there is adequate available budget in the new year to cover them, because they represent contractual obligations with specific time limits" (Special Requirement 4). Please	Not acceptable solution regarding the transfer of o/s commitments irrespective of whether there is adequate available budget. Clarification requested. Reply included new information which was not evaluated and references to other

			indicate where in your technical offer, stating the exact page / paragraph / section, it is described how the proposed solution supports the above requirement. (see Note)	sections that do not provide a satisfactory response to the specific requirement
	<p style="text-align: center;">Σχόλιο Αιτήτριας:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Όταν ο Επιτυχών ΔΕΝ δίνει την πρέπουσα λύση σε μια προδιαγραφή, τότε περιγράφεται σαν “Solution not optimal” και αξιολογείται “overall sufficient” χωρίς καμία διευκρινιστική ερώτηση (βλέπε προηγούμενο πίνακα). - Όταν η Αιτήτρια ΔΕΝ δίνει την πρέπουσα λύση σε μια προδιαγραφή, τότε περιγράφεται σαν “Not acceptable solution” στέλνονται διευκρινήσεις, αλλά δεν γίνονται αποδεκτές και η προσφορά της αξιολογείται με «C» και τίθεται εκτός προδιαγραφών! 			
A-9.2.001			Please indicate where in your technical offer, stating the exact page / paragraph / section, it is described how the proposed solution supports the following requirements: Requirements 4, 10, 12. (see Note)	Reply is vague. It does not address the specific requirements (req4,6,10,12,14,15,16-19) but rather provides a general description of the systems (complex) solution. Clarification requested on req’s 4,10,12 which were deemed more significant. Reply included new information which was not evaluated and references to other sections that do not provide a satisfactory response to the specific requirements
	<p style="text-align: center;">Σχόλιο Αιτήτριας:</p> <p>Η περιγραφή του Επιτυχόντα ΔΕΝ είναι ξεκάθαρη, αλλά γίνεται αποδεκτή! Η περιγραφή των Αιτητών ΔΕΝ γίνεται αποδεκτή ούτε μετά τις διευκρινίσεις και έτσι τίθεται εκτός διαγωνισμού.</p>			
A-3.1.002			Please indicate where in your technical offer, stating the exact page / paragraph / section, it is described how the proposed solution supports the following requirements: the Special Requirement on Step 3 of the Normal Flow and Special Requirements 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13. (see Note)	Not covered: SR 3,5,6,7,8,9,10,12,13, customer related VAT exemption. Clarification requested. Reply included new information which was not evaluated and references to other sections that do not provide a satisfactory response to the majority of those requirements

A-7.2.002			Please indicate where in your technical offer, stating the exact page / paragraph / section, it is described how the proposed solution supports the following requirements: Requirements 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18. (see Note)	Solution is not explained re significant requirements such as 10,11,12, 13, 15,16 and 18. Clarification requested. Reply included new information which was not evaluated ad references to other sections that do not provide satisfactory response to the majority of those requirements
-----------	--	--	---	---

Οι Αιτητές διατείνονται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, αναιτιολόγητα και παράνομα, επέλεξε να μην λάβει υπόψη της τις απαντήσεις των Αιτητών και να τους βαθμολογήσει με «C».

Επίσης, υποστηρίζουν ότι η τεχνική αξιολόγηση τόσο της προσφοράς του επιτυχόντα όσο και της δικής τους είναι προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας, πλάνης, κακής άσκησης διακριτικής εξουσίας και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Αναφέρουν ότι η μη αναζήτηση διευκρινιστικών ερωτήσεων από τον επιτυχόντα επί ζητημάτων που συνδέονται με την ορθή και αποτελεσματική υλοποίηση του έργου οδηγούν σε έλλειψη δέουσας έρευνας και σε ακύρωση της απόφασης. Επίσης ελλείπει από την απόφαση η απαιτούμενη σαφής αιτιολογία.

Το γεγονός, υποστηρίζουν, ότι η προσφορά του επιτυχόντα, σε πολλά σημεία έχει κριθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως «μη επαρκής», «μη ξεκάθαρη», «μη ικανοποιητική», «μη ενδεδειγμένη», «no solution», «not provided» κ.α., χωρίς στα

σημεία να λάβει βαθμολόγια «C», προκαλεί εύλογα ερωτηματικά. Υποστηρίζουν ότι ενώ σε σημεία της ενότητας (module) Accounting υπήρχαν παρόμοιες αποκλίσεις στην προσφορά του επιτυχόντα με αυτές των Αιτητών, η Επιτροπή Αξιολόγησης επέλεξε να μην ζητήσει διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα, με αποτέλεσμα η ενέργεια της αυτή να παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε τα απαιτούμενα προσόντα και εμπειρία για να κατανοήσει τις εξειδικευμένες περιγραφές της προσφοράς των Αιτητών, με αποτέλεσμα να μην λάβει υπόψη της, σημαντικά στοιχεία της προσφοράς τους κατά παράβαση και του Κανονισμού 10 της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Η Αναθέτουσα Αρχή εγείρει προδικαστικά ζήτημα εννόμου συμφέροντος των Αιτητών να εγείρουν λόγους σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα. Η προσφορά των Αιτητών, αναφέρει, από τη στιγμή που απορρίφθηκε λόγω μη συμμόρφωσης της με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, οι Αιτητές νομιμοποιούνται να εγείρουν λόγους ακύρωσης μόνο αναφορικά με τους λόγους αποκλεισμού τους. Αναφορικά με την προσφορά του επιτυχόντα στερούνται του αναγκαίου εννόμου συμφέροντος να εγείρουν λόγους ακύρωσης. Προσφοροδότης που αποκλείεται νομίμως, λόγω μη συμμόρφωσης του με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, υποστηρίζει, δεν διατηρεί δικαίωμα να αμφισβητήσει την περαιτέρω

διαδικασία και παραπέμπει σχετικά σε νομολογία⁵. Σημειώνει, περαιτέρω ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία η κρίση της διοίκησης σε τεχνικά θέματα είναι κατά κανόνα ανέλεγκτη εφόσον η διοίκηση κινείται εντός λογικών ορίων.

Σ' ότι αφορά τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών, αναφέρει, ότι η Τεχνική Προσφορά των Αιτητών από συνολικά 479 απαιτήσεις (Use Cases) για «Functionality Clarity and Presentation» που αφορά στις υποχρεωτικές απαιτήσεις διάφορων Λειτουργικών Περιοχών, έλαβε συνολικά 41 «C», και 12 «C» από συνολικά 24 απαιτήσεις στο κριτήριο «Completeness of Response» στις απαιτήσεις για τη διαχείριση Ανθρώπινου Δυναμικού.

Σύμφωνα με την Παράγραφο 3.1. του FORM 6 – Evaluation Criteria του Διαγωνισμού:

«It is noted that for Use Cases identified as Mandatory (i.e. Category: Mandatory) a rating of A or B must be achieved by the tenderer. A rating of C for Use Cases identified as Mandatory is not acceptable. Tenderers that obtain a rating of C in any Mandatory Use Case shall be disqualified if any clarifications provided by the Tenderers, following request from the Contacting Authority, are not adequate»

και της παραγράφου 6.1 του FORM 6:

«It is noted that for each HR functional sub-area (as these are defined in Form 11 – HR Functionality Areas) a rating of A or B must be achieved by the tenderer for the Criterion “Completeness of Response”. A rating of C for any HR functional sub-area for the Criterion “Completeness of Response” is not

⁵ *Δημοκρατία ν. Α.Κ. Χατζηϊωάννου & Υιοί (2005) 3 Α.Α.Δ.467, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 32/2005, Μάριος Θεοχαρίδης ν Δημοκρατίας (2007) 3 Α.Α.Δ 594)*

acceptable. Tenderers that obtain a rating of C in any HR functional sub-area shall be disqualified if any clarifications provided by the Tenderers, following request from the Contacting Authority, are not adequate».

εάν προσφοροδότης για Use Cases που ήσαν υποχρεωτικά, και ένα «C» να λάμβανε αποκλείετο από το διαγωνισμό.

Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού οριζόταν ρητά το επίπεδο απόδοσης το οποίο θα έπρεπε να έχουν οι υποβληθείσες προσφορές προκειμένου να μην αξιολογηθούν με «C» και να μην απορριφθούν. Κάθε σημείο αξιολόγησης (A, B και C) καθοριζόταν στα έγγραφα του διαγωνισμού και η Επιτροπή Αξιολόγησης παρείχε αιτιολόγηση σε όλες τις περιπτώσεις δυσμενούς βαθμολογίας. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ικανοποιούσε τους όρους του διαγωνισμού για μία σειρά από λόγους ήτοι:

- «● *Δεν περιέγραφαν τη λύση που προσέφεραν (Solution is not explained re significant requirements)*
- *Δεν επιδείκνυαν την απαιτούμενη κατανόηση των απαιτήσεων (There is no understanding of the requirements....., Limited understanding of the requirement...)*
- *Δεν παρείχαν απάντηση για πλειάδα απαιτήσεων σε διάφορα Use Cases (Most of the requirements are not addressed and description as to how the proposed solution fulfils these requirements is not provided)*
- *Υπήρχαν περιπτώσεις όπου υπήρχε μόνο δήλωση συμμόρφωσης με την απαίτηση, χωρίς επίδειξη κατανόησης και περιγραφής της προσφερόμενης λύσης (The response provides just a statement of compliance)*
- *Υπήρχαν περιπτώσεις όπου η απάντηση ήταν αναπαραγωγή των απαιτήσεων (most of the reply is copy of UC.....)».*

Παραπέμπει δε και στο σχετικό πίνακα της Έκθεσης Αξιολόγησης:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

A/A	Id	Name	Functionality Clarity & Presentation	CA Remarks
1	A-7.2.002	Detailed Fixed Asset Register	C	Solution is not explained re significant requirements such as 10, 11, 12, 13, 15,16 and 18. Clarification requested. Reply included new information which was not evaluated and references to other sections that do not provide a satisfactory response to the majority of those requirements.
2	P-1.1.100	SALARY PAYMENT CANCELLA TION (revoke of bank transfer)	C	The response does not describe the procedure in case of revocation of bank transfer after the Financial Institution's acceptance to revoke the transfer of a single employee's salary. In addition it was suggested that payroll result should be reversed, which is not acceptable. Clarification was requested. The response to clarification referred to initial response which is not acceptable.
3	P-2.1.50	Ex gratia Pension, Pension to ex- police officers who resisted against the movement promoting the coup d' etat back in 1974, Pension to the widows of such ex-police officers.	C	There is no understanding of the requirements. Ex gratia Pension is a recurring payment, whereas the response describes one off payments. Clarification was requested. The response to clarification referred to the initial response that does not cover the requirements for which clarification was requested. Furthermore, new answer is provided which was not included in the initial response and thus was not taken into account.

4	P-2.1.60	DEDUCTIONS FROM PENSIONS AND GRATUITIES	C	<p>Minimum information is provided in the response.</p> <p>Most of the requirements are not addressed and description as to how the proposed solution fulfils these requirements is not provided. In addition, it is stated that "for monthly deductions, user will update the employee master data record with the relevant amount to be deducted", which is not acceptable, as deduction amounts should be calculated automatically based on the rules defined in the Use Case. Clarification was requested.</p> <p>The response to clarification referred to the initial response that does not cover the requirements. Furthermore, new answer is provided which was not included in the initial response and thus was not taken into account.</p>
5	P-2.1.100	PENSION/GRATUITY PAYMENT CANCELLATION(revoke of bank transfer)	C	<p>The response provides just a statement of compliance. The requirements of this Use Case are not addressed and description as to how the proposed solution fulfils these requirements is not provided. Clarification was requested.</p> <p>The response to clarification refers to the initial response in which the requirements are not addressed. Furthermore, new answer is provided which was not included in the initial response and thus was not taken into account.</p>
6	PF-3.002	PERIODIC CALCULATION AND ALLOCATION OF PROFIT / LOSS	C	<p>Limited understanding of the requirement, as it is stated in the understanding that calculation of profit/loss is done outside the system, and the solution provided refers to a custom report that will be used to import the profit/loss into the system. Clarification was requested.</p> <p>The response to clarification contradicts the initial response and thus is not acceptable. References to other parts of the response are also made that are not relevant.</p>

7	T-WM.1	Application areas for workflows	C	<ul style="list-style-type: none"> - most of the reply is copy of UC - Understanding is a small summary that fails to mention most points. - Solution "Workflow functionality (Business Workflows in SAP terminology) is provided within the proposed solutions. Our solution is fully compliant to this." Requested clarification. <p>Clarification response: Includes referenced sections that do not provide an adequate response. New information not taken into account</p>
8	T-BR.1	Application of rules and formulas	C	<p>very short answer + copy of UC. Nothing about their solution. Clarification was requested.</p> <p>Clarification response: Referenced sections do not provide an adequate response. Tool described (SAP BRFplus (Business Rule Framework plus) is not mentioned anywhere in the technical offer. Answer provided considered new information and not taken into account</p>
9	T-SB.6	Data Integrity	C	<p>Answer refers to backup only (backup is the previous requirement) and provides a link to sap help regarding "data protection" (800+ pages) Requested clarification.</p> <p>Clarification response: Part of the requirement (physical integrity) answered in referenced document. For the rest new information is given, which was not taken into account.</p>

Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η έκταση της έκθεσης αξιολόγησης των προσφορών είναι ογκωδέστατη λόγω του πλήθους των προς αξιολόγηση στοιχείων ενώ η αιτιολογία υπό τις περιστάσεις και το λεκτικό στο κάθε σημείο της αξιολόγησης είναι σαφές και μπορεί ο διοικούμενος να αντιληφθεί το λόγο της τελικής απόφασης. Αυτό προκύπτει και στους Πίνακες του Παραρτήματος VII της Έκθεσης Αξιολόγησης (ANNEX VII Form 7 Analytical Marking Tables), όσο και στο

Παράρτημα V της Έκθεσης (ANNEX V Table of Clarifications) όπου καταγράφονται τα σχόλια της Επιτροπής στις διευκρινίσεις που υποβλήθηκαν. Η αιτιολογία της απόφασης συμπληρώνεται και από την έκθεση αξιολόγησης των προσφορών, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του διοικητικού φακέλου. Συνεπώς ο ισχυρισμός περί έλλειψης αιτιολογίας της απόφασης είναι αβάσιμος. Άλλωστε οι Αιτητές δεν φαίνεται να αμφισβητούν την αιτιολογία σε σχέση με την απόρριψη της προσφοράς τους παρά μόνο σε συνάρτηση με τις ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα.

Σε απάντηση του ισχυρισμού των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αναζήτησε διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα όπως έπραξαν με τους ίδιους και άνευ βλάβης της προδικαστικής της ένστασης περί μη δυνατότητας εξέτασης ζητημάτων σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε την ποιότητα της προσφοράς του επιτυχόντα ότι «[...]demonstrated an excellent understanding in the majority of the requirements. The responses were complete, neat and structured and the description of the functionality of the proposed solution in relation to the requirements was clear and relevant». Ο επιτυχών αξιολογήθηκε με «Α» σε 441 από τις 503 απαιτήσεις (Use Cases) και έλαβε 1 «C» σε μη υποχρεωτικό σημείο, όπου ζητήθηκε και διευκρίνιση, ενώ στα υπόλοιπα σημεία έλαβε «B». Ως εκ τούτου δεν απαιτείτο αναζήτηση διευκρινίσεων σε σχέση με τα σημεία που η βαθμολογία ήταν Α ή Β. Επίσης, η βαθμολογία «B» που έλαβε ο επιτυχών σύμφωνα και με τον όρο 3.1. αφορούσε σε περιπτώσεις όπου οι

απαντήσεις του ήταν «vague» και για τον όρο 6.1. όταν «the functionality offered covers the relevant area to an adequate but not large extent». Με τον ίδιο τρόπο στον όρο 6.1 η σχετικότητα των απαντήσεων λάμβανε βαθμολογία από «Α» μέχρι «Β» ανάλογα με τη σχετικότητά της.

Σε σχέση με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τους Αιτητές αυτές ήταν μόνο στα σημεία που βαθμολογήθηκαν με «C». Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή οι απαντήσεις που δόθηκαν από τους Αιτητές αφού λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε κάποια σημεία έλαβαν τελικά βαθμό Β ή Α, σε κάποια όμως έλαβαν τελικά «C» και συνεπώς η προσφορά τους απορρίφθηκε. Μερικές διευκρινίσεις που δόθηκαν δεν λήφθηκαν υπόψη καθότι αποτελούσαν νέα πληροφόρηση.

Η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε στο διαγωνισμό είχε ως κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση τιμής και ποιότητας. Κατά συνέπεια, η βαθμολογία του Τεχνικού μέρους επηρέαζε την κατάταξη και κατ' επέκταση την τελική απόφαση για την ανάθεση του εν λόγω διαγωνισμού, με ποσοστά 60% για το Τεχνικό μέρος και 40% για το Οικονομικό μέρος. Το να δίνεται η ευχέρεια σε Οικονομικούς Φορείς να υποβάλουν νέα στοιχεία στην Τεχνική τους Προσφορά, θα αποτελούσε κατάφορη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών, καθώς και έναντι των δύο Οικονομικών Φορέων που

δεν υπόβαλαν προσφορές λόγω του ότι δεν μπορούσαν να ανταποκριθούν στην τελευταία προθεσμία υποβολής προσφοράς.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης, στις περιπτώσεις όπου η απάντηση δεν ήταν ικανοποιητική, ζήτησε από τους προσφοροδότες να υποδείξουν στην προσφορά τους, η οποία αποτελείτο από εκατοντάδες σελίδες, πού περιείχετο η απαιτούμενη λύση και παραπέμπουν ενδεικτικά στα εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ 2

UC ID	UC Name	Clarification required
P-1.1.100	SALARY PAYMENT CANCELLATION (revoke of bank transfer)	Please indicate where in your technical offer, stating the exact page / paragraph / section, the following requirements are addressed and described: How the proposed solution supports steps 3-5 of the Normal Flow section regarding the salary payment cancellation of a single employee.
A-7.2.002	Detailed Fixed Asset Register	Please indicate where in your technical offer, stating the exact page / paragraph / section, it is described how the proposed solution supports the following requirements: Requirements 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18.

Από τις απαντήσεις των Αιτητών, τονίζει, προκύπτει ότι αυτοί δεν ανταποκρίθηκαν στην ανάγκη ετοιμασίας και υποβολής εξ υπαρχής κατάλληλης προσφοράς, με

αποτέλεσμα να επιχειρήσουν να τη διορθώσουν και/ή τροποποιήσουν κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης. Οι Αιτητές με τις απαντήσεις τους στις διευκρινίσεις που τους ζητούνταν έδιδαν νέα στοιχεία τα οποία δεν μπορούσαν να γίνουν δεκτά αφού αποτελούσαν νέα πληροφόρηση. Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών περί συνδέσμων (link) που δεν λήφθηκαν υπόψη παραπέμπει στη παράγρ. 3.1.5 της έκθεσης αξιολόγησης.

Αναφορικά με την συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι από το αντικείμενο του Διαγωνισμού προκύπτει ότι αφορά ευρύτητα δράσεων και θεματολογίας όπως Λογιστική, Προϋπολογισμό, Διαχείριση Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθολόγια, περιλαμβανομένων των Συντάξεων. Επομένως, στην Επιτροπή Αξιολόγησης, συμπεριλήφθηκαν άτομα που διασφάλιζαν εύρος δεξιοτήτων και προσόντων, ώστε να υπάρξει συμμόρφωση με τον Κανονισμό 10 της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελείται από 6 Λειτουργούς από όλα τα εμπλεκόμενα στο έργο Κυβερνητικά Τμήματα. Ειδικότερα 3 Λειτουργούς του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας, 1 Λειτουργό της Διεύθυνσης Προϋπολογισμού (Υπουργείο Οικονομικών), 1 Λειτουργό του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού και (δ) 1 Λειτουργό του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής. Στην συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει μέσω της Γραπτής της Αγόρευσης τα προσόντα των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης. Με αναφορά στη **LELLA**

KENTONIS INVESTMENTS CO LTD ν. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ κ.α., Υπόθεση αρ. 1549/2010, 08/10/13 και **LELLA KENTONIS INVESTMENT CO LTD ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ**, Υπόθεση αρ. 1295/2012, 28/08/2018 όπου λέχθηκε ότι εφόσον για το διορισμό των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης ζητείται από τον Προϊστάμενο της αναθέτουσας αρχής να ενεργήσει, διορίζοντας άτομα που κατέχουν την αναγκαία επαγγελματική και/ή τεχνική κατάρτιση, σε συνδυασμό και με το περιεχόμενο των προσωπικών τους φακέλων, προσδίδεται, κατά τεκμήριο, η αναγκαία κατάρτιση ως προς το εξεταζόμενο θέμα.

Υπό την επιφύλαξη της προδικαστικής της ένστασης και με σκοπό να καταδείξει ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών ακολουθήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών ανέφερε τα εξής:

Σε σχέση με τα σημεία της προσφοράς του επιτυχόντα που επικαλούνται οι Αιτητές ότι έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις υποστηρίζει ότι σε αυτά ο επιτυχών έλαβε βαθμολογία «B» και σχόλια από την Επιτροπή Αξιολόγησης που συνάδουν πλήρως με το 3.1 του FORM 6 - Evaluation Criteria - «*The EO demonstrates a good understanding of the requirements by providing a somewhat vague but understandable response*». Εάν η απάντηση κρινόταν «clear and easily understandable» ο επιτυχών θα λάμβανε «A» και όχι «B». Παρόμοια σχόλια,

υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή, έλαβαν και οι Αιτητές σε διάφορα σημεία της προσφοράς τους στα οποία και αυτοί έλαβαν επίσης βαθμολογία «B», χωρίς να ζητηθούν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις και παραπέμπει στο παράρτημα VII της Έκθεσης Αξιολόγησης όπου βρίσκεται ο κατάλογος με τις βαθμολογίες που έλαβαν.

Αναφορικά με την ενότητα Accounting, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε διευκρινίσεις από τους Αιτητές σε μόνο 4 Use Cases οι απαντήσεις των οποίων αξιολογήθηκαν και απορρίφθηκαν με την αιτιολογία που φαίνεται στην έκθεση αξιολόγησης. Σε σχέση με τους εμπειρογνώμονες του επιτυχόντα, όπως υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή από τις απαντήσεις του διαφάνηκε ότι η στήριξη που θα λαμβάνουν οι εμπειρογνώμονες είναι επαρκής και ικανοποιητική, από δίκτυο εμπειρογνομώνων και ειδικών οι οποίοι θα συμμετέχουν όπου χρειάζεται για την εκτέλεση του έργου και παραπέμπει στην απάντηση του επιτυχόντα. Σημειώνει δε ότι για το συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης, για σκοπούς αξιολόγησης, ο επιτυχών έλαβε μηδενική βαθμολογία και τονίζει ότι για τη συγκεκριμένη κατηγορία απαιτήσεων με βάση τους όρους του διαγωνισμού η μηδενική βαθμολογία δεν οδηγούσε σε αποκλεισμό.

Προτού εξετάσουμε τα ζητήματα που εγείρονται θα πρέπει να σημειώσουμε τόσο τη διαπίστωση των Αιτητών, οι οποίοι δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ασχολούνται με θέματα που περιλαμβάνει ο διαγωνισμός, όσο και τη δική μας διαπίστωση στο στάδιο των προσωρινών μέτρων ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού, δεν είναι ένα απλό και σύνηθες αντικείμενο για το οποίο δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις. Όπως

οι ίδιοι οι Αιτητές το χαρακτήρισαν είναι «ένα έργο ιδιαίτερα απαιτητικό και περίπλοκο τόσο σε θέματα τεχνογνωσίας όσο και εγκατάστασης και χρήσης».

Οι πιο πάνω διαπιστώσεις, καθιστούν αναγκαία την εξέταση του ισχυρισμού των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε τα απαιτούμενα προσόντα και εμπειρία να κατανοήσει τις εξειδικευμένες έννοιες και περιγραφές στην προσφορά των Αιτητών. Με άλλα λόγια οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν διέθετε εκείνες τις ειδικές γνώσεις που της επέτρεπαν να αιτιολογήσει τις προσφορές. Η εξέταση του ζητήματος αυτού προέχει γιατί δεν έχουμε αντιληφθεί η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών να μην αποτελεί «προϊόν αξιολόγησης και απόφασης κατά διακριτική ευχέρεια του αξιολογούντος οργάνου, ως προς την επάρκεια, τις δυνατότητες και άλλα θέματα αξιολόγησης και τεχνικής κρίσης σε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν [...]» όπως αναφέρθηκε στην **ΚΚ. Medical Specialist S.A. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών**, Υπόθ. 510/2012 ημερ. 18.3.2016. (Δεν έχει εφεσιβληθεί).

Σύμφωνα με το άρθρο 10 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικοί) Κανονισμοί του 2007, ΚΔΠ 201/2007

«10. Τα μέλη κάθε Επιτροπής Αξιολόγησης είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος. Ένα, εκ των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, εκτελεί χρέη συντονιστή για σκοπούς οργάνωσης των εργασιών της Επιτροπής:».

Είναι φανερό από τα πιο πάνω, ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, πρέπει να κατέχουν την απαιτούμενη για το αντικείμενο του διαγωνισμού κατάρτιση.

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, διορίστηκαν πρόσωπα από όλα τα εμπλεκόμενα στο έργο Κυβερνητικά Τμήματα. Όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθώς προκύπτει από όσα τέθηκαν ενώπιον μας και δεν αμφισβητήθηκαν από τους Αιτητές, είναι κάτοχοι πτυχίου σχετικού με τις αρμοδιότητες του τμήματος στο οποίο εργάζονται. Διαθέτουν επίσης εμπειρία, αφού εργάζονται για αρκετά χρόνια στα τμήματα από τα οποία προέρχονται. Δύο μάλιστα από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης οι Π.Π. Οικονομικός Λειτουργός Α' και Φ.Α. Λειτουργός Πληροφορικής συμμετείχαν στην ομάδα ετοιμασίας των προδιαγραφών, ο πρώτος ως επικεφαλής της ομάδας ετοιμασίας των προδιαγραφών και η δεύτερη ως μέλος από την αρχή του έργου η προετοιμασία του οποίου άρχισε από το 2015, «Διαδικασία έρευνας αγοράς». Σημειώνουμε εδώ ότι, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, για την ετοιμασία του έργου η Γερμανική Κυβέρνηση, στα πλαίσια υποστήριξης της Κυπριακής Δημοκρατίας το 2014, έθεσε στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής εμπειρογνώμονες, με τη βοήθεια των οποίων έγινε η ετοιμασία και διεκπεραίωση των διαδικασιών.

Έχοντας υπόψη τα όσα τέθηκαν ενώπιον μας και το γεγονός ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών για μη νόμιμη συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι γενικός όπως

και ότι κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές δεν έχουν αναφέρει οτιδήποτε το συγκεκριμένο, γιατί τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, δεν τους καθιστούν ικανούς για αξιολόγηση των προσφορών, κρίνουμε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και ως τέτοιος απορρίπτεται. Οι Αιτητές δεν έχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο κλονίσει το τεκμήριο της κανονικότητας.

Με την απόρριψη του ισχυρισμού για κακή σύνθεση/επάρκεια της ΕΑ προχωρούμε να εξετάσουμε την προδικαστική ένσταση της ΑΑ για μη νομιμοποίηση των Αιτητών να αμφισβητήσουν οτιδήποτε πέραν του αποκλεισμού της προσφοράς τους. Στην *Πανεπιστημίου Κύπρου ν. Κοινοπραξίας Φυσικών και Νομικών Προσώπων Αντωνίου, Πίττα, Σκουρή, Μαραθοβουνιώτης, Μαύρου, Πίττας, Παπαχριστοφόρου, SKP Soteriou, Kyrzis Partners, Nicolaou & Konides Quantity Surveyors, εγγεγραμμένης ως ΕΡΓΟ ΣΥΝΠΙΑΓΚ, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 139/2012, ημερ. 8.6.2018* στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε σε σχέση με το ζήτημα αυτό αναφέρονται τα εξής:

«Όπως γίνεται αντιληπτό προέχει η εξέταση του έννομου συμφέροντος της εφεσίβλητης για την άσκηση και προώθηση της προσφυγής της εφόσον σύμφωνα με τη νομολογία (βλ. Παπαδόπουλος κ.ά. ν. ΡΙΚ κ.ά. (1996) 3 ΑΑΔ Ι), η κρίση για την έλλειψη νομιμοποίησης προηγείται της κρίσης για την αρμοδιότητα του Δικαστηρίου και κατά συνέπεια της εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης πράξης.»

«Υπό τις περιστάσεις που αναλύθηκαν πιο πάνω δεν τίθεται ζήτημα εξέτασης ισχυρισμών περί αντιφατικής και κακόπιστης συμπεριφοράς του Πανεπιστημίου και λανθασμένα το πρωτόδικο Δικαστήριο επιλήφθηκε της

ουσίας της προσφυγής εφόσον η εφεσίβλητη δεν είχε έννομο συμφέρον (βλ. *Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ (2008) 3 Α.Α.Δ. 488, Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. Εταιρείας EL.NI.A. Kokkinos Ltd, Αναθ. Έφεση Αρ. 105/2011, ημερ. 3.2.2017*). Όπως σχετικώς τονίστηκε στην *Δημοκρατία ν. Α.Κ. Χατζηϊωάννου & Υιοί (2005) 3 Α.Α.Δ. 467*:

« η ύπαρξη έννομου συμφέροντος αποτελεί υποκειμενική προϋπόθεση για να υπάρξει δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος. Μόνο αν υπάρχει τέτοιο συμφέρον θα μπορεί το Δικαστήριο να προχωρήσει και να εξετάσει άλλα θέματα που αφορούν την εγκυρότητα ή όχι της επίδικης διοικητικής πράξης, συμπεριλαμβανομένου και εκείνου της συνταγματικότητας».

Στην *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. Εταιρείας EL.NI.A. Kokkinos Ltd* (πιο πάνω) σε σχέση με το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντα προσφοροδότη αναφέρθηκαν τα εξής:

«Εφόσον λοιπόν είχε κριθεί ότι η προσφορά της εφεσίβλητης παραβίαζε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, εσφαλμένα το πρωτόδικο Δικαστήριο θεώρησε ότι νομιμοποιείτο να εγείρει προς εξέταση ζητήματα που αφορούσαν το κατά πόσο η προσφορά του ΕΜ πληρούσε ή όχι τους όρους του διαγωνισμού, έστω και κατ'επίκληση του ισχυρισμού για άνιση μεταχείριση της».

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω θα εξετάσουμε κατά πόσο η προσφορά των Αιτητών νόμιμα αποκλείστηκε.

Το ερώτημα εδώ όπως το αντιλαμβανόμαστε από όσα οι Αιτητές έθεσαν ενώπιον μας είναι κατά πόσο η αξιολόγηση έγινε σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, τις αρχές της νομολογίας και του ενωσιακού δικαίου. Κατά πόσο δηλαδή νόμιμα η προσφορά τους αποκλείστηκε.

Η προσφορά των Αιτητών σύμφωνα με τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων αποκλείστηκε επειδή:

«2. Your technical offer was evaluated with a total of 41 C's under the criterion of Functionality, Clarity and Presentation in various Functional Requirements (shown analytically in Annex A), and 12 C's under the criterion of Completeness of Response in High Level HR Requirements (shown analytically in Annex A), and therefore was disqualified, according to the following provisions of the tender documents:

1. FORM 6 – Evaluation Criteria, Functionality Clarity and Presentation, par. 3.1:⁶
[...]
2. FORM 6 - Evaluation Criteria, HR Functionality, par. 6.1⁷:
[...].

Όπως είναι καλά νομολογημένο η βαθμολογία συνιστά τεχνική κρίση της διοίκησης η ορθότητα της οποίας δεν ελέγχεται από τον αναθεωρητικό έλεγχο νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης εκτός εάν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήσης της διακριτικής εξουσίας του οργάνου ή έλλειψη αιτιολογίας. (*Lella Kentonis Investment & Co Ltd v. Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης κ.ά.*, Αναθεωρητική Έφεση 138/10, 180/10, ημερ. 21.12.2016 και *First Elements Euroconsultants Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, Αναθεωρητική Έφεση αρ. 34/12, ημερ. 15.12.2017).

Στην *First Elements Euroconsultants Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών* (πιο πάνω) τονίστηκε ότι:

«Η αξιολόγηση του υλικού όμως, όχι μόνο δεν υποχρεώνει το διοικητικό Δικαστή να λάβει θέση επί των τεχνικών διχογνωμιών, αλλά, όπως σχολιάζεται

⁶ Παρατίθεται πιο πάνω σελ. 10

⁷ Παρατίθεται πιο πάνω σελ. 10 και 11

στο σύγγραμμα της καθηγήτριας Ευαγγελίας Κουτούπα-Ρεγκάκου, *Αόριστες και Τεχνικές Έννοιες στο Δημόσιο Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 1997, σ. 116*: «.δεν είναι και σε θέση να προβαίνει σε ιδίαν κρίση. Λόγω συνεπώς του προβαδίσματος της διοίκησης σε ειδικές τεχνικές γνώσεις, ο δικαστής θεωρεί τις τεχνικές κρίσεις καταρχήν αποδεκτές. Ο στόχος αυτού του δικαστικού αυτοπεριορισμού είναι να μην παρεμποδίζεται η διαδικασία έγκρισης τεχνικών εγκαταστάσεων αφενός και αφετέρου να μην καθίσταται ο διοικητικός δικαστής ιεραρχικός προϊστάμενος της εγκρίνουσας διοικητικής αρχής.»

Οι Αιτητές στην παρούσα υποστηρίζουν ότι η προσφορά τους πληρούσε τις απαιτήσεις και ότι στα σημεία που βαθμολογήθηκαν με «C» θα έπρεπε να τους ζητηθεί διευκρίνιση. Σε όσα δε σημεία βαθμολογήθηκαν με «C» μετά που απάντησαν στις διευκρινίσεις που τους ζητήθηκαν τα στοιχεία που υπέβαλαν δεν αξιολογήθηκαν ορθά.

Το πότε ζητούνται διευκρινίσεις είναι καλά γνωστό. Στην *C.V. Philippou Ltd v. Δημοκρατίας*, Υπόθ. 387/2005, ημερ. 27.1.2007 αναφέρονται τα εξής:

«Οι διευκρινήσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water and Enviromental Eng. Ltd (1999) 3 AAD 333).»

Με τις διευκρινίσεις είναι ξεκάθαρο ότι δεν επιτρέπεται η συμπλήρωση προσφοράς με νέα στοιχεία αλλά μόνο η διασαφήνιση όσων είχαν δηλωθεί με την προσφορά και ήσαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής.

Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή με όσα από τα δηλωθέντα έκρινε ότι μπορούσαν να ζητηθούν διευκρινίσεις το έπραξε, οι απαντήσεις όμως που δόθηκαν και οι οποίες σημειώνουμε ότι αφορούν σε κατ' εξοχήν τεχνικά θέματα, όπως άλλωστε και το αντικείμενο του διαγωνισμού, δεν την ικανοποίησε. Δεν μας έχει υποδειχθεί από τους Αιτητές οτιδήποτε το συγκεκριμένο από τις απαντήσεις που έδωσαν ότι αδικαιολόγητα δεν έγινε δεκτό για διασαφήνιση. Το εάν οι διευκρινίσεις που έδωσαν δικαιολογούσαν όσα ισχυρίζονται δηλαδή ότι δεν έπρεπε να βαθμολογηθούν με «C» δεν είμαστε σε θέση να το ελέγξουμε αφού γι' αυτό απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ως η κατ' εξοχήν ειδική και γνώστης του αντικειμένου του διαγωνισμού μετά από έρευνα και στάθμιση των υποβληθέντων κατέληξε στη βαθμολογία που έδωσε και δεν μας έχει υποδειχθεί αλλά ούτε και εντοπίζουμε να έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο πλανηθεί ή υπερβεί την εξουσία της.

Όσα οι Αιτητές επικαλέστηκαν για να καταδείξουν το αδικαιολόγητο της απόρριψης της προσφοράς τους, δεν έχουμε διαπιστώσει να προέκυψε σαν αποτέλεσμα μη δέουσας έρευνας. Όπως τονίστηκε στην *First Elements Euroconsultants Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών* (πιο πάνω):

«Το κριτήριο για την επάρκεια και πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση όλων των ουσιωδών στοιχείων, που παρέχουν και τη βάση για εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων, αναλόγως συνυφασμένων με το αντικείμενο της διαφοράς, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (Nicolaou v. Minister of Interior a.o. (1974) 3 C.L.R. 189, Δημοκρατία v. Κοινότητας Πυργών κ.ά. (1996) 3 A.A.Δ. 503, Επιτροπή Εκπαιδευτικής

Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου (1997) 3 Α.Α.Δ. 270, Motorways Ltd v. Δημοκρατίας (1999) 3 Α.Α.Δ. 447, Χαράλαμπος Κύπρου Χωματένος v. Δημοκρατίας, Α.Ε. Αρ. 102/09, 14.3.2013 καί Logicom Public Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κ.α., Α.Ε. Αρ. 153/09, 14.1.2014).

Η εξουσία του Δικαστηρίου περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας της δικαστικής πράξης, ως εύλογα επιτρεπτής υπό τις περιστάσεις και δεν επεκτείνεται στην ουσιαστική κρίση του διοικητικού οργάνου, έστω και αν το ίδιο θα μπορούσε εύλογα να καταλήξει σε διαφορετικά συμπεράσματα (Georghiadēs v. Republic (1982) 3 C.L.R. 659, Α. Μιχαήλ κ.α. v. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 3083, Νικολάου v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 34, Βασιλείου v. Δημοκρατίας (1999) 3 Α.Α.Δ. 517, Γεωργίου v. Δημοκρατίας (2001) 3 Α.Α.Δ. 696, C-440/13, Croce Amica One Italia Srl κατά Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU), 11.12.2014, σκέψη 46 και Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών v. Π. Κ. Ιωάννου κ.α., Α.Ε. Αρ. 81/11, 22.12.2016).

Το Δικαστήριο επί τούτου ορθά θεωρούμε με αναφορά στις Brulli Energia SRL v. Α.Η.Κ., Υποθ. 1097/2002, 6.2.2006 και Economarket Bureau of Economy and Market Research Ltd v. Δημοκρατίας (2002) 4(A) Α.Α.Δ. 394, κατέληξε ότι δεν ήταν δυνατόν να υπεισέλθει στην κρίση της διοίκησης αναφορικά με τεχνικής φύσης θέματα και τις επιμέρους εκτιμήσεις εμπειρογνομόνων ως προς τη συνάφεια των έργων με τον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό και ορθά θεωρούμε αρκέστηκε στη διαπίστωση πως η διαδικασία αξιολόγησης που ακολούθησε η ΑΑ καταγράφηκε λεπτομερώς χωρίς να παραλειφθεί οτιδήποτε το ουσιώδες».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης όπως προκύπτει από την έκθεσή της προτού καταλήξει στη βαθμολογία για κάθε επιμέρους στοιχείο το οποίο έκρινε ότι έχρηζε διευκρίνισης ζήτησε από τους Αιτητές να το διευκρινίσουν. Στη συνέχεια αξιολόγησε όσα οι Αιτητές υπέβαλαν και μετά κατέληξε. Οι διευκρινίσεις που έδωσαν οι Αιτητές στα σημεία που τους ζητήθηκαν δεν ικανοποίησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης δηλαδή τους κατ' εξοχήν ειδικούς ώστε δεν βλέπουμε πώς μπορούμε να παρέμβουμε.

Από τη στιγμή που σύμφωνα με το όρο 3.1 του Εντύπου 6 Evaluation Criteria βαθμολογία «C» για σημεία που ήσαν υποχρεωτικά οδηγούσε σε αποκλεισμό και η προσφορά των Αιτητών σύμφωνα με την έκθεση αξιολόγησης από συνολικά 479 απαιτήσεις (use cases) έλαβε περισσότερα από ένα C δεν παρείχετο άλλη δυνατότητα παρά η απόρριψη της προσφοράς της.

Ισχυρίζονται βέβαια οι Αιτητές ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης πεπλανημένα θεώρησε ότι τα υποβληθέντα με τις διευκρινίσεις αποτελούσαν νέες πληροφορίες, χωρίς όμως να μας υποδείξουν οτιδήποτε το συγκεκριμένο σε σχέση με αυτό το ζήτημα το οποίο επαναλαμβάνουμε είναι τεχνικό. Ο ισχυρισμός τους βέβαια όπως οι ίδιοι δήλωσαν τελεί σε συνάρτηση με τα σχόλια/παρατηρήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης στην έκθεση της σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα τόσο για σημεία της ενότητας («module») Accounting όσο και για άλλα υποσυστήματα. Στο παρόν στάδιο όμως όπως έχουμε ήδη αναφέρει, το μόνο το οποίο εξετάζεται είναι κατά πόσο νόμιμα η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε και όχι αν και γιατί έγινε δεκτή η προσφορά του επιτυχόντα.

Λαμβάνοντας υπόψη το είδος του αντικείμενου της σύμβασης, το γεγονός ότι οι προσφορές αξιολογήθηκαν από λειτουργούς με γνώσεις και εμπειρία σε συστήματα του αντικείμενου του διαγωνισμού, τους όρους του διαγωνισμού οι οποίοι καταγράφουν το επίπεδο απόδοσης που θα έπρεπε να έχουν οι προσφορές προκειμένου να μην αξιολογηθούν με «C» και ειδικότερα το Παράρτημα 2 των

εγγράφων του διαγωνισμού όπου καθορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης για «Α» «Β» «C», ότι η τεχνική προσφορά των Αιτητών από συνολικά 479 απαιτήσεις (use cases) για functionality clarity and presentation έλαβε συνολικά 41 «C», τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης αιτιολογεί επαρκώς, κρίνουμε ότι δεν παρέχεται έδαφος επέμβασής μας. Οι Αιτητές δεν έχουν καταδείξει η Αναθέτουσα Αρχή να έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο λάβει την προσβαλλόμενη απόφαση υπό πλάνη ή καθ' υπέρβαση των ορίων της εξουσίας της.

Με όσα έχουν αναλυθεί πιο πάνω δεν τίθεται ζήτημα εξέτασης ισχυρισμών των Αιτητών περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Οι Αιτητές από τη στιγμή που η προσφορά τους νόμιμα αποκλείστηκε δεν έχουν έννομο συμφέρον για οτιδήποτε σε σχέση με την εγκυρότητα ή όχι της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται, η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.